Farm Debt Review Board

Bureau d'examen de l'endettement agricole

ANNUAL REPORT
1990

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Canada

91-03970/

ANNUAL REPORT
1990

FARM DEBT REVIEW BOARDS

PUBLICATION 5234 /B, available from
Communications Branch, Agriculture Canada
Ottawa K1A 0C7

Canada

FARM DEBT REVIEW BOARDS' ANNUAL REPORT - 1990

TABLE OF CONTENTS

	Page
Background	1
Structure and Guidelines	1, 2
Review of Operations	2, 3
Conclusion	4
Definition of Column Headings in Schedules	5
Schedule 1 - Applications Received	6
Schedule 2 - FDRB Activity	7
Schedule 3 - Disposition of Applications Processed	8
Schedule 4 - Notices of Intent to Realize on Security by Source	9
Schedule 5 - Completed Cases by Commodity	10
Schedule 6 - Completed Cases on a Net Worth Basis	11
Schedule 7 - Gross Farm Sales of Completed Cases	12
Schedule 8 - 1990-91 Revised Budgetary Estimates	13
Schedule 9 - Organization Chart	14
Schedule 10 - Composition of Farm Debt Review Boards in 1990	15-17

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Fifth Annual Report - January 1, 1990 to December 31, 1990

BACKGROUND

The federal budget of February 26, 1986, announced that legislation would be introduced to establish a farm debt review board system. The Farm Debt Review Act was proclaimed law on August 5, 1986.

A Farm Debt Review Board was established for each province of Canada, and chairpersons and members were appointed. Since then, second boards have been established in Alberta, Saskatchewan, Ontario, and Manitoba and additional board members have been appointed. Each board may include up to 11 members; the majority of current members are active or retired farmers.

The legislation ensures that farm operations in financial difficulty, or actually facing a farm foreclosure, have access to an impartial third-party review of individual farm circumstances and possible financing/refinancing options. A voluntary agreement between a farmer and his or her creditor(s) for a mutually satisfactory arrangement is sought.

STRUCTURE AND GUIDELINES

Overall responsibility for the operation of the Farm Debt Review Boards across Canada rests with the Assistant Deputy Minister, Agriculture Development Branch, Agriculture Canada. Operational development and ongoing management (planning, control, coordination and evaluation) of the farm debt review process has been assigned to the Departmental Coordinator (Special Program Development and Coordination Unit).

In addition, various advisory services (communications, financial, personnel and administration) are available to boards from departmental regional offices.

Each board chairperson is designated as the chief executive officer within his or her area of jurisdiction for all matters relating to farm debt review under the Act. The chairperson has supervision and direction over the work and staff of the board. While operationally responsible to the Agriculture Development Branch, the chairperson reports to the Minister of Agriculture.

The board members assist the chairperson in the overall operation of the farm debt review process. While activities will vary, each board member is required to act as the chairperson of review panels that are established to mediate individual cases.

Every review panel includes two other members assigned by the board; these members are active or retired farmers or farm management experts. The work of every review panel is supported by field staff/experts, assigned to each case by the board. Their role is to complete detailed field reports and a financial assessment on each applicant.

Farm Debt Review Board office staff duties are assigned by the board, but generally relate to providing necessary operational and administrative support to the work of the board and to counselling potential applicants and other affected parties. Board offices range in size from one to six persons, headed by a general manager. All contract and position descriptions are established pursuant to Treasury Board guidelines and the Public Service Employment Act, respectively.

In addition to the Farm Debt Review Act itself, detailed implementation guidelines are established for all boards. These guidelines help ensure that the activities of the boards are well coordinated and are consistent across all provinces.

Financial policies are established in accordance with Treasury Board guidelines. Actual FDRB expenditures totaled $4.1 million for fiscal year 1986-87, $11.2 million for 1987-88, $10.1 million for 1988-89, and $9.5 million for 1989-90. Estimated expenditures for 1990-91 are $10.8 million, as outlined in Schedule 8.

REVIEW OF OPERATIONS

August 5, 1986 to December 31, l990

There were 3271 applications received during 1990, bringing the total received from the start of the program to 14 252.

Of the applications completed (excluding those withdrawn/rejected) since the beginning of the program, arrangements have been identified in 77% of the cases and no arrangement was possible in 23% of the cases. Of the over 8383 identified arrangements, approximately 35% involved debt restructuring/rescheduling, 30% represented a quit claim and lease-back agreement (often with an option to purchase), and 11% involved satisfactory exit packages. Other adjustments included such actions as disposal of some assets or obtaining off-farm employment to supplement farm income.

Signed arrangements since the beginning of the program as a percentage of completed cases and as a percentage of identified arrangements represent 68% and 88%, respectively. Considerable follow-up work must often take place following a panel review, before and subsequent to an arrangement being identified, leading to the signing of an arrangement.

The following facts are of note.

i) During 1990, 9210 Notices of Intent to Realize on Security were received, bringing the total notices received since the start of the program to 39 008 (Schedule 2).

ii) These notices originated in roughly equal proportions from "major lenders" (banks, credit unions, etc.) and from "other lenders" (machinery dealers, etc.). Approximately 6546 notices have been received from the Farm Credit Corporation (Schedule 4).

iii) During 1990, applications were received at an average monthly rate of 272 as compared to 242 per month in 1989.

iv) The majority of applications received in 1990 (70%) were under Section 16 of the Act (farmers in financial difficulty) rather than under Section 20 of the Act (insolvent farmers) (Schedule 2).

v) Since the inception of the Boards, the majority of applications have come from grain farmers in the Prairie Provinces and Ontario; significant numbers of applications have also been received from special crop (tobacco) farmers in Ontario, potato farmers in the Atlantic Provinces, beef farmers in Ontario and Western Canada and swine farmers in Central Canada (Schedule 5).

vi) Approximately 15% of applicants had a negative net worth of greater than $100 000 and a further 23% of applicants had a negative net worth of between zero and $100 000. Approximately 34% of applicants had from zero to $100 000 equity, and 28% had equity in excess of $100 000 (Schedule 6).

CONCLUSION

In 1990, Agriculture Canada initiated a review of the Farm Debt Review Board program to examine the degree to which the boards' objectives were being achieved and to determine whether the FDRB process should be continued, ended or modified after March 31, 1991. The results of this review are available on request.

The federal government has authorized continued funding for the Farm Debt Review Boards to March 31, 1992.

DEFINITION OF COLUMN HEADINGS IN SCHEDULES

Notice of Intent Received: A Notice of Intent to Realize on Security must be completed by any secured creditor intending to take action to realize on security. It must be provided to the farmer (with a copy to the board) at least 15 business days before initiating such action. The notice also advises of the farmer's rights under the Farm Debt Review Act.

Applications Received: Applications under the Farm Debt Review Act (FDRA) are received from Insolvent Farmers (under Section 20 of the FDRA) or from Farmers in Financial Difficulty (under Section 16 of the FDRA).

Applications Processed: This refers to the number of applications which were handled by the FDRB in a given period. This will not necessarily equal the number of applications received. In any given period (month or year), the FDRB may handle applications received in previous months or previous years as well as those received during the current period. Alternatively, they may be unable to handle all the applications received in a given period.

Withdrawn: These include applications that have been voluntarily withdrawn by the applicants prior to a panel review meeting being held (sometimes because an arrangement has already been reached by the parties involved, or for various other reasons).

Rejected: These include applications rejected by the board, sometimes because the applicant was not a farmer, or for various other reasons.

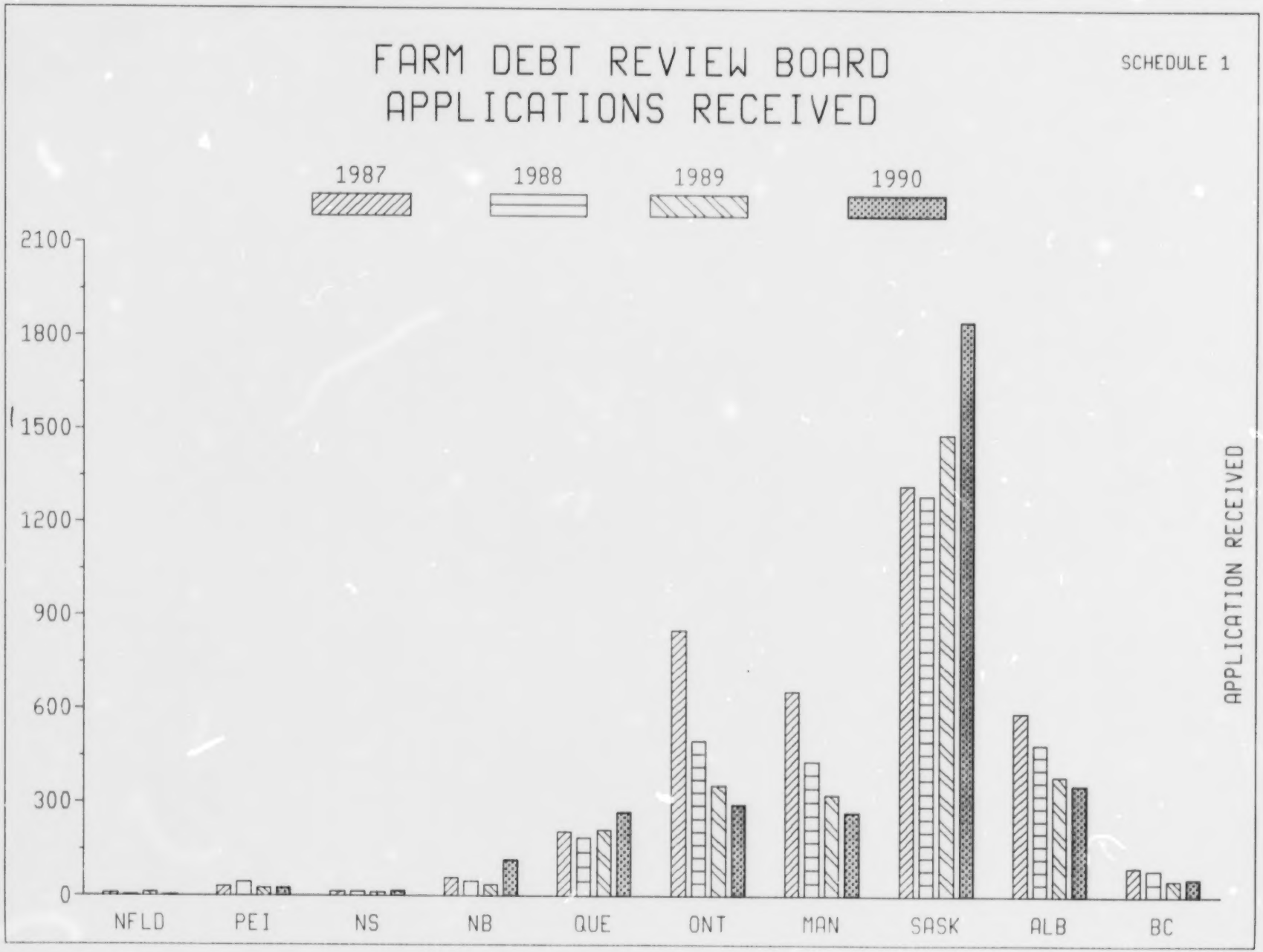
Completed: Completed applications include those for which an arrangement has been identified (and may or may not have been signed yet) and those for which an arrangement between the farmer and his or her creditor(s) was not identified or was not possible (no arrangement possible).

Arrangements Signed: Arrangements identified at panel review hearings must be transferred into the form of an acceptable legal arrangement. Considerable post-panel follow-up is often required to enable such arrangements to be signed by all parties.

Other (in Schedule 4): The large number of notices originating from 'other' sources resulted from municipalities which served notices on all delinquent taxpayers. Few of these notices resulted in FDRB applications.

FARM DEBT REVIEW BOARD
APPLICATIONS RECEIVED

SCHEDULE 1



FDRB ACTIVITY FROM JANUARY 1, 1990 TO DECEMBER 31, 1990

		APPLICATIONS RECEIVED			APPLICATIONS PROCESSED			
	Notices of Intent Received	Insolvent Farmers	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/ Rejected	Completed	Total	Arrangements Signed
Newfoundland	4	3	2	5	2	3	5	2
Prince Edward Island	35	9	18	27	4	21	25	5
Nova Scotia	16	2	15	17	0	18	18	3
New Brunswick	549	9	108	117	4	83	87	66
Quebec	150	85	186	271	7	214	221	88
Ontario	1093	166	130	296	54	243	297	211
Manitoba	524	81	189	270	17	259	276	247
Saskatchewan	4618	167	1683	1850	165	1479	1644	1089
Alberta	1638	201	157	358	66	277	343	167
British Columbia	583	31	29	60	7	43	50	36
Total	9210	754	2517	3271	326	2640	2966	1914

FDRB ACTIVITY FROM AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1990

		APPLICATIONS RECEIVED			APPLICATIONS PROCESSED			
	Notices of Intent Received	Insolvent Farmers	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/ Rejected	Completed	Total	Arrangements Signed
Newfoundland	19	16	16	32	7	23	30	18
Prince Edward Island	249	63	72	135	20	107	127	36
Nova Scotia	84	11	54	65	6	56	62	18
New Brunswick	3580	89	193	282	8	245	253	198
Quebec	860	384	624	1008	23	846	869	381
Ontario	3928	1078	1184	2262	616	1540	2156	1085
Manitoba	2362	791	987	1778	278	1427	1705	960
Saskatchewan	19 089	911	5374	6285	643	4711	5354	3342
Alberta	6424	1258	785	2043	342	1636	1978	1152
British Columbia	2413	205	157	362	44	302	346	209
Total	39 008	4806	9446	14 252	1987	10 893	12 880	7399

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 3

DISPOSITION OF APPLICATIONS PROCESSED

(AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1990)

	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)
WITHDRAWN/REJECTED	41	8.7%	23	2.6%	616	28.6%	278	16.3%	643	12.0%	342	17.3%	44	12.7%	1987	15.4%
NO ARRANGEMENT POSSIBLE	38	8.1%	281	32.3%	288	13.4%	182	10.7%	1231	23.0%	412	20.8%	78	22.5%	2510	19.5%
ARRANGEMENT IDENTIFIED	393	83.3%	565	65.0%	1252	58.1%	1245	73.0%	3480	65.0%	1224	61.9%	224	64.7%	8383	65.1%
TOTAL APPLICATIONS COMPLETED	472	100.0%	869	100.0%	2156	100.0%	1705	100.0%	5354	100.0%	1978	100.0%	346	100.0%	12 880	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 4

NOTICES OF INTENT TO REALIZE ON SECURITY BY SOURCE

(AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1990)

	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)
BANKS	38	1.0%	122	14.2%	1070	27.2%	538	22.8%	3444	18.0%	1796	28.0%	199	8.2%	7207	18.5%
TRUST COMPANIES	4	0.1%	1	0.1%	38	1.0%	60	2.5%	64	0.3%	1	0.0%	3	0.1%	171	0.4%
CREDIT UNIONS/ CAISSES POPULAIRES	2	0.1%	76	8.8%	15	0.4%	146	6.2%	1310	6.9%	128	2.0%	9	0.4%	1686	4.3%
MACHINERY DEALERS	164	4.2%	176	20.5%	739	18.8%	867	36.7%	4068	21.3%	2260	35.2%	343	14.2%	8617	22.1%
PROVINCIAL CREDIT CORPORATIONS	113	2.9%	210	24.4%	30	0.8%	235	9.9%	957	5.0%	798	12.4%	0	0.0%	2343	6.0%
FARM CREDIT CORPORATION	158	4.0%	257	29.9%	544	13.8%	435	18.4%	4264	22.3%	779	12.1%	109	4.5%	6546	16.8%
OTHER	3453	87.8%	18	2.1%	1492	38.0%	81	3.4%	4982	26.1%	662	10.3%	1750	72.5%	12 438	31.9%
TOTAL NOTICES RECEIVED	3932	100.0%	860	100.0%	3928	100.0%	2362	100.0%	19 089	100.0%	6424	100.0%	2413	100.0%	39 008	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 5

COMPLETED CASES BY COMMODITY

(AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1990)

COMMODITY	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)
DAIRY	66	15.3%	216	25.5%	127	8.2%	60	4.2%	32	0.7%	52	3.2%	9	3.0%	562	5.2%
MAJOR GRAIN CROPS	5	1.2%	88	10.4%	494	32.1%	573	40.2%	3011	63.9%	600	36.7%	40	13.2%	4811	44.2%
OILSEEDS	0	0.0%	0	0.0%	56	3.6%	13	0.9%	1	0.0%	11	0.7%	1	0.3%	82	0.8%
FORAGES	5	1.2%	4	0.5%	14	0.9%	13	0.9%	11	0.2%	47	2.9%	15	5.0%	109	1.0%
HORTICULTURE CROPS	168	39.0%	113	13.4%	122	7.9%	11	0.8%	2	0.0%	24	1.5%	90	29.8%	530	4.9%
POULTRY	14	3.2%	12	1.4%	26	1.7%	7	0.5%	5	0.1%	9	0.6%	2	0.7%	75	0.7%
BEEF	36	8.4%	57	6.7%	190	12.3%	98	6.9%	124	2.6%	329	20.1%	74	24.5%	908	8.3%
SWINE	69	16.0%	198	23.4%	250	16.2%	67	4.7%	40	0.8%	110	6.7%	18	6.0%	752	6.9%
SHEEP	2	0.5%	4	0.5%	11	0.7%	0	0.0%	1	0.0%	7	0.4%	3	1.0%	28	0.3%
OTHER LIVESTOCK	29	6.7%	50	5.9%	22	1.4%	25	1.8%	13	0.3%	23	1.4%	10	3.3%	172	1.6%
SPECIAL CROPS	13	3.0%	91	10.8%	162	10.5%	18	1.3%	15	0.3%	22	1.3%	25	8.3%	346	3.2%
MIXED FARMING	24	5.6%	13	1.5%	66	4.3%	542	38.0%	1456	30.9%	402	24.6%	15	5.0%	2518	23.1%
TOTAL	431	100.0%	846	100.0%	1540	100.0%	1427	100.0%	4711	100.0%	1636	100.0%	302	100.0%	10 893	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 6

COMPLETED CASES ON A NET WORTH BASIS

(AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1990)

NET WORTH	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)	(No.)	(%)
DEFICIT OF MORE THAN $100,000.	29	6.7%	101	11.9%	292	19.0%	223	15.6%	668	14.2%	240	14.7%	46	15.2%	1599	14.7%
ZERO TO A DEFICIT OF $100,000.	75	17.4%	163	19.3%	318	20.6%	392	27.5%	1185	25.2%	324	19.8%	58	19.2%	2515	23.1%
ZERO TO $100,000.	173	40.1%	350	41.4%	607	39.4%	532	37.3%	1514	32.1%	470	28.7%	110	36.4%	3756	34.5%
$100,001. TO $250,000.	117	27.1%	178	21.0%	223	14.5%	213	14.9%	958	20.3%	371	22.7%	61	20.2%	2121	19.5%
OVER $250,000.	37	8.6%	54	6.4%	100	6.5%	67	4.7%	386	8.2%	231	14.1%	27	8.9%	902	8.3%
TOTAL	431	100.0%	846	100.0%	1540	100.0%	1427	100.0%	4711	100.0%	1636	100.0%	302	100.0%	10 893	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 7

GROSS FARM SALES OF COMPLETED CASES

(AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1990)

GROSS FARM SALES	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
LESS THAN $25 000	50	11.6%	136	16.1%	383	24.9%	503	35.2%	719	15.3%	375	22.9%	79	26.2%	2245	20.6%
$25 000 TO $100 000	157	36.4%	240	28.4%	522	33.9%	463	32.4%	2516	53.4%	633	38.7%	103	34.1%	4634	42.5%
$100 000 TO $250 000	147	34.1%	320	37.8%	456	29.6%	372	26.1%	1257	26.7%	460	28.1%	90	29.8%	3102	28.5%
OVER $250 000	77	17.9%	150	17.7%	179	11.6%	89	6.2%	219	4.6%	168	10.3%	30	9.9%	912	8.4%
TOTAL	431	100.0%	846	100.0%	1540	100.0%	1427	100.0%	4711	100.0%	1636	100.0%	302	100.0%	10 893	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

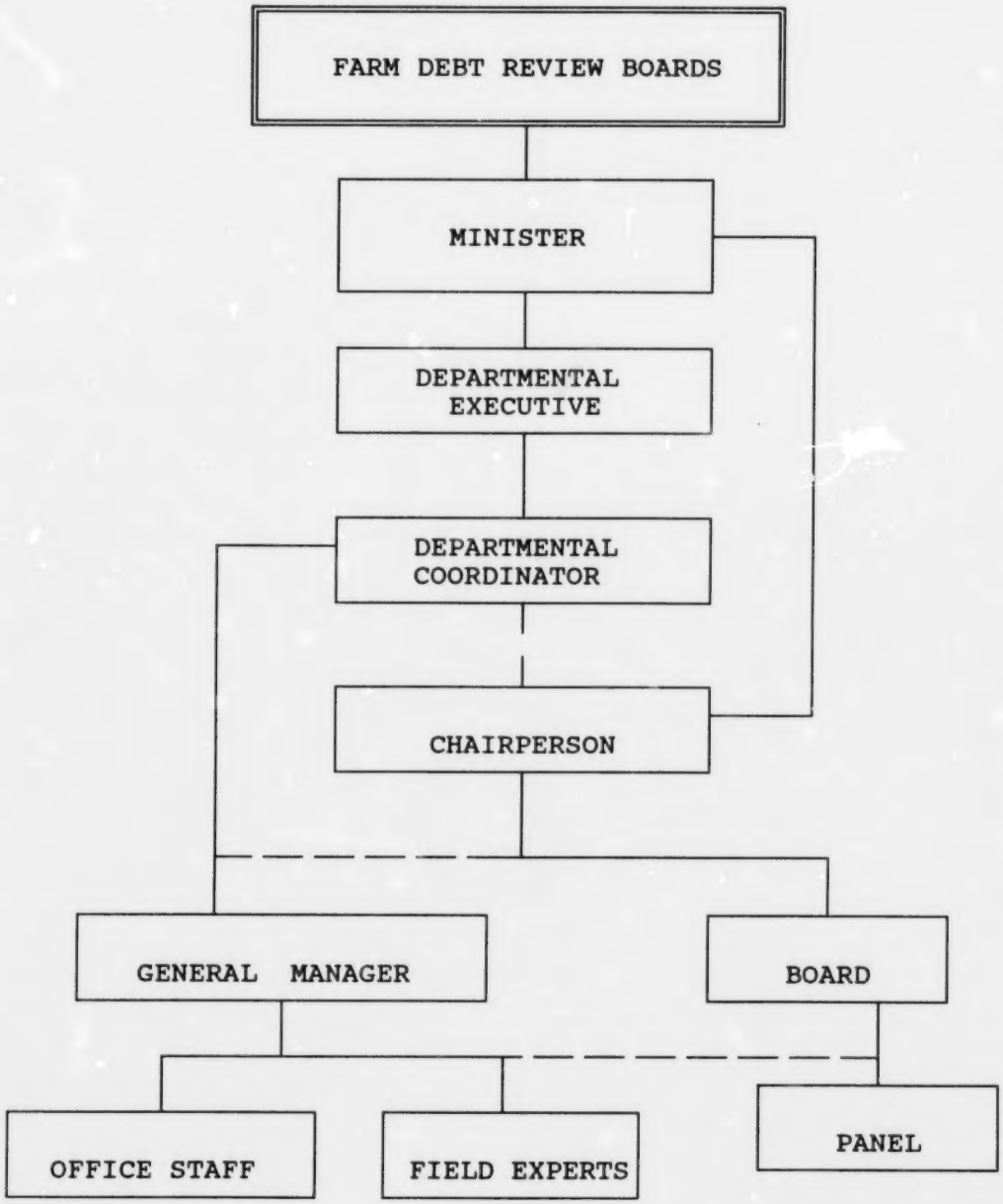
SCHEDULE 8

1990–1991 REVISED BUDGETARY ESTIMATES

	HEADQUARTERS	NEWFOUNDLAND	PRINCE EDWARD ISLAND	NOVA SCOTIA	NEW BRUNSWICK	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	TOTAL
SALARIES			$58 000	$42 800	$90 000	$145 700	$250 000	$103 400	$206 700	$180 900	$89 400	$1 146 900
OTHER OPERATING COSTS	$30 000	$55 700	$160 000	$50 000	$575 000	$1 100 000	$936 000	$692 500	$4 536 900	$1 050 000	$325 000	$9 511 100
GRANTS		$1500			$10 000	$10 000	$34 500	$8000	$57 500	$10 000	$500	$132 000
CAPITAL	$11 700	$1500				$2500		$600	$5000	$4200	$3000	$28 500
TOTAL	$41 700	$58 700	$218 000	$92 800	$675 000	$1 258 200	$1 220 500	$804 500	$4 806 100	$1 245 100	$397 900	$10 818 500

SCHEDULE 9

ORGANIZATION CHART



SCHEDULE 10

CURRENT COMPOSITION OF FARM DEBT REVIEW BOARDS

1. **British Columbia**

Chairman: James Waardenburg.

Members: John van Dongen, Mary MacGregor, Phoebe Hunt, Ken Piper, Harold Hartfield.

2. **Alberta South**

Chairman: Dennis Hueppelsheuser.

Members: James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita Ratchinsky.

Alberta North

Chairman: Dennis Hueppelsheuser.

Members: Doreen Acorn, Anita Ratchinsky, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. **Saskatchewan South**

Chairman: Enos Sproat.

Members: Ray Walton, Darlene Washington, Ann Saville, William Whitell, Murray Oram, William Klemmp, Bill Gottselig, Donald Chynoweth, Don Olah.

Saskatchewan North

Chairman: Enos Sproat.

Members: Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte Marlene Meyer, Donna Nylander, Arthur Watt, Carl Ramsay, Earl Keeler, Norman Collins, Jack Scowen.

4. **Manitoba North**

Chairman: Garnet Kyle.

Members: Harold Ross, Jim Ferguson, Bev Prestayko, Verna Fulton, Susan Van de Velde, Albert Bilodeau.

Manitoba South

Chairman: Garnet Kyle.

Members: Rae Kabernick, Albert Bilodeau, Laurent Tetrault, Susan Van de Velde, Jim Ferguson, Verna Fulton.

5. **Ontario West**

Chairman: George McLaughlin.

Members: George A. Demeyere, Alex Lochead, Gary Nelson, Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton, Brenda McIntosh, Pat Daunt.

Ontario East

Chairman: George McLaughlin.

Members: Barbara Cunnington, Gérard Lalonde, Vera Mitchell, Gail Murdock, Donald Hough, James Hughes, Francis Jose, Edgar Currie.

6. **Quebec**

Chairman: Jean-Paul Cloutier.

Members: Gérald Pelletier, Jean-Claude Roy, Edna Hadley, Lucien Lebeuf, Huguette P.-Giard, Lionel Langlois, Louise Aumond, Rolland Cloutier, Michel Hudon, Gaspard Vigneault.

7. **New Brunswick**

Chairman: Jean-Marc Violette.

Members: Lévis Roy, Lynn Pryor, Betty Lutes, Dow Goodine, Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.

8. **Nova Scotia**

Chairman: Jennie McInnes.

Members: Samuel Lamey, Katherine Berrigan, David Davies.

9. **Prince Edward Island**

Chairman: Robert MacKenzie.

Members: Cleve Myers, Anne Boswall.

10. **Newfoundland**

Chairman: Bruce Chafe.

Members: Hector Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Fred Wells.

Farm Debt Review Board

Bureau d'examen de l'endettement agricole

RAPPORT ANNUEL 1990

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

Canada

RAPPORT ANNUEL
1990

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

PUBLICATION 5234 /B, on peut obtenir des exemplaires à la
Direction générale des communications, Agriculture Canada
Ottawa K1A 0C7

Canada

RAPPORT ANNUEL DES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE - 1990

TABLE DES MATIÈRES

	Page
Historique	1
Structure et lignes directrices	1-3
Examen des activités	3-4
Conclusion	5
Définition des titres de colonne	6
Annexe 1 - Demandes reçues	7
Annexe 2 - BEEA Activités	8
Annexe 3 - Disposition des demandes traitées	9
Annexe 4 - Sources de préavis de réalisation de sûreté	10
Annexe 5 - Dossiers étudiés selon le type de production	11
Annexe 6 - Les dossiers étudiés par valeur nette	12
Annexe 7 - Valeur brute des ventes agricoles des dossiers étudiés	13
Annexe 8 - Estimations budgétaires révisées 1990-1991	14
Annexe 9 - Organigramme	15
Annexe 10 - Composition des bureaux d'examen de l'endettement agricole en 1990	16-18

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

Cinquième rapport annuel - Période du 1er janvier 1990 au 31 décembre 1990

HISTORIQUE

Le projet de loi établissant un réseau de bureaux d'examen de l'endettement agricole a été annoncé à la présentation du budget fédéral du 26 février 1986, et la Loi sur l'examen de l'endettement agricole est entrée en vigueur le 5 août suivant.

On a alors établi un bureau d'examen de l'endettement agricole pour chacune des provinces canadiennes et on a nommé leurs présidents et leurs membres. Depuis, on a ouvert des bureaux supplémentaires en Alberta, en Saskatchewan, en Ontario et au Manitoba et on a nommé d'autres membres. Chaque bureau peut compter jusqu'à onze membres; actuellement, la majorité d'entre eux sont des agriculteurs actifs ou retraités.

Grâce à cette loi, les exploitants agricoles qui ont des difficultés financières ou dont l'entreprise risque d'être saisie peuvent avoir accès à l'examen impartial, par une tierce partie, des circonstances particulières à leur exploitation agricole et des possibilités de financement ou de rééchelonnement de leurs dettes. On vise une entente volontaire satisfaisant à la fois l'exploitant agricole et ses créanciers.

STRUCTURE ET LIGNES DIRECTRICES

Le sous-ministre adjoint de la Direction générale du développement agricole (Agriculture Canada) assume l'entière responsabilité des activités de tous les bureaux d'examen de l'endettement agricole du Canada. Le développement opérationnel et la gestion permanente (planification, contrôle, coordination et évaluation) du processus d'examen de l'endettement agricole relèvent du coordonnateur ministériel (élaboration et coordination des programmes spéciaux).

En outre, les bureaux régionaux du ministère (communications, finances, personnel et administration) offrent des services de consultation aux bureaux d'examen.

Les présidents des bureaux assument l'entière responsabilité des questions relatives à l'endettement agricole relevant de leur compétence, en vertu de la loi. De plus, ils supervisent et dirigent le travail et le personnel des bureaux. Ils relèvent de la Direction générale du développement agricole, sur le plan opérationnel, et doivent rendre compte de leurs activités au ministre de l'Agriculture.

Les membres des bureaux d'examen prêtent leur assistance à leur président pour l'ensemble du processus d'examen de l'endettement agricole. Bien que les activités varient, tous les membres doivent présider les comités d'examen chargés de la médiation.

Les comités d'examen se composent de deux autres membres désignés par le bureau concerné; il s'agit d'agriculteurs actifs ou retraités ou encore d'experts en gestion agricole. Pour chaque cas, le bureau désigne également des experts en travail sur le terrain qui viennent en aide au comité d'examen en préparant une évaluation financière du demandeur et un rapport détaillé sur ses installations.

Les bureaux d'examen de l'endettement agricole confient eux-mêmes à leurs employés les tâches qu'ils doivent accomplir; celles-ci consistent généralement à fournir le soutien opérationnel et administratif nécessaire au travail des bureaux et à conseiller les demandeurs éventuels et les autres personnes concernées. Les bureaux emploient de une à six personnes relevant d'un directeur général. Les contrats et les descriptions de poste sont rédigés, respectivement, d'après les lignes directrices du Conseil du Trésor et la Loi sur l'emploi dans la Fonction publique.

La Loi sur l'examen de l'endettement agricole guide les bureaux, qui disposent également de lignes directrices détaillées concernant son application. Celles-ci contribuent à la bonne coordination des activités des bureaux et à l'uniformité de ces dernières dans toutes les provinces.

Des politiques financières ont été établies conformément aux lignes directrices du Conseil du Trésor. Les dépenses réelles des bureaux d'examen de l'endettement agricole se chiffrent à 4,1 millions de dollars pour l'année financière 1986-1987, à 11,2 millions de dollars pour 1987-1988, à 10,1 millions de dollars pour 1988-1989 et à 9,5 millions de dollars pour 1989-1990. Pour 1990-1991, on prévoit des dépenses de 10,8 millions de dollars, comme le montre l'annexe 8.

EXAMEN DES ACTIVITÉS

Du 5 août 1986 au 31 décembre 1990

Les bureaux ont reçu 3271 demandes en 1990, ce qui porte à 14 252 le nombre total de demandes reçues depuis le début du programme.

En ce qui concerne les demandes étudiées depuis le lancement du programme, on a proposé des ententes dans 77 % des cas et on a dû y renoncer dans 23 % des autres. Des quelque 8383 ententes proposées, environ 35 % ont porté sur le refinancement ou le rééchelonnement de la dette, 30 % sur la renonciation aux droits et la cession-bail (souvent avec option d'achat) et 11 % sur des programmes satisfaisants de liquidation de l'entreprise. D'autres mesures concernaient l'aliénation de certains éléments d'actif ou l'obtention d'emplois à l'extérieur de la ferme.

Les ententes signées depuis le début représentent 68 % des dossiers menés à terme et 88 % des ententes proposées. Il est important de souligner qu'il faut souvent un suivi considérable à la suite d'un examen, ainsi qu'avant et après la proposition d'un projet d'entente, pour en arriver à la signature de ce dernier.

Les faits suivants méritent également d'être signalés.

i) En 1990, on a reçu 9210 préavis de réalisation de sûreté, ce qui porte à 39 008 le total des préavis reçus depuis le lancement du programme (annexe 2).

ii) Ces préavis proviennent en proportions à peu près égales des "principaux prêteurs" (banques, coopératives de crédit, etc.) et "d'autres prêteurs" (vendeurs de machines agricoles, etc.). On a reçu environ 6546 préavis de la Société du crédit agricole (annexe 4).

iii) En 1990, on a reçu 272 demandes par mois en moyenne, comparativement à 242 par mois en 1989.

iv) En 1990, la majorité des demandes reçues (70 %) invoque l'article 16 de la loi (agriculteurs en difficulté financière) plutôt que l'article 20 (agriculteurs insolvables) (annexe 2).

v) Depuis l'établissement des bureaux, les céréaliculteurs des Prairies et de l'Ontario constituent la principale catégorie de demandeurs. On reçoit, en outre, un nombre important de demandes de la part des producteurs de cultures spéciales (tabac) de l'Ontario, des producteurs de pommes de terre et des fermiers des provinces de l'Atlantique, des éleveurs de bovins de boucherie de l'Ontario et de l'Ouest du Canada et des éleveurs de porcs du centre du pays (annexe 5).

vi) Environ 15 % des demandeurs avaient une valeur nette négative supérieure à 100 000 $, tandis que 23 % avaient une valeur nette négative de 0 à 100 000 $. Par ailleurs, environ 34 % des demandeurs avaient des capitaux propres de 0 à 100 000 $, tandis que 28 % avaient des capitaux propres supérieurs à 100 000 $ (annexe 6).

CONCLUSION

Agriculture Canada a entrepris un examen du programme BEEA afin de vérifier dans quelle mesure les objectifs des bureaux ont été atteints et de déterminer si le processus d'examen de l'endettement agricole doit se poursuivre, prendre fin ou être modifié après 1991. Les résultats de cet examen seront disponibles en 1990.

Le gouvernement fédéral a autorisé du financement soutenu pour les bureaux d'examen de l'endettement agricole jusqu'au 31 mars 1992.

DÉFINITION DES TITRES DE COLONNE

Préavis reçus : Tout créancier garanti désireux de réaliser la sûreté doit remplir un préavis de réalisation de sûreté et le remettre à l'agriculteur (une copie au bureau d'examen) au moins quinze jours ouvrables avant de prendre cette mesure. Ce préavis sert également à informer l'agriculteur des droits que lui confère la Loi sur l'examen de l'endettement agricole.

Demandes reçues : Conformément à la Loi sur l'examen de l'endettement agricole, on peut recevoir des demandes d'agriculteurs insolvables (article 20 de la loi) ou d'agriculteurs ayant des difficultés financières (article 16 de la loi).

Demandes traitées : Il s'agit du nombre de demandes traitées par les bureaux d'examen de l'endettement agricole pendant une période donnée. Ce nombre n'égale pas nécessairement le nombre de demandes reçues. Dans une période donnée (mois ou année), les bureaux d'examen de l'endettement agricole peuvent traiter des demandes reçues au cours des mois précédents ou des années précédentes ainsi que des demandes reçues pendant la période en cours. Par ailleurs, ils peuvent être incapables de traiter toutes les demandes reçues dans une période donnée.

Retirées : Il s'agit des demandes que les demandeurs ont retiré volontairement avant la tenue de la réunion du comité d'examen (parce que les parties concernées ont déjà conclu une entente ou pour d'autres raisons).

Rejetées : Il s'agit des demandes rejetées par les bureaux parce que les demandeurs n'étaient pas agriculteurs ou pour d'autres raisons.

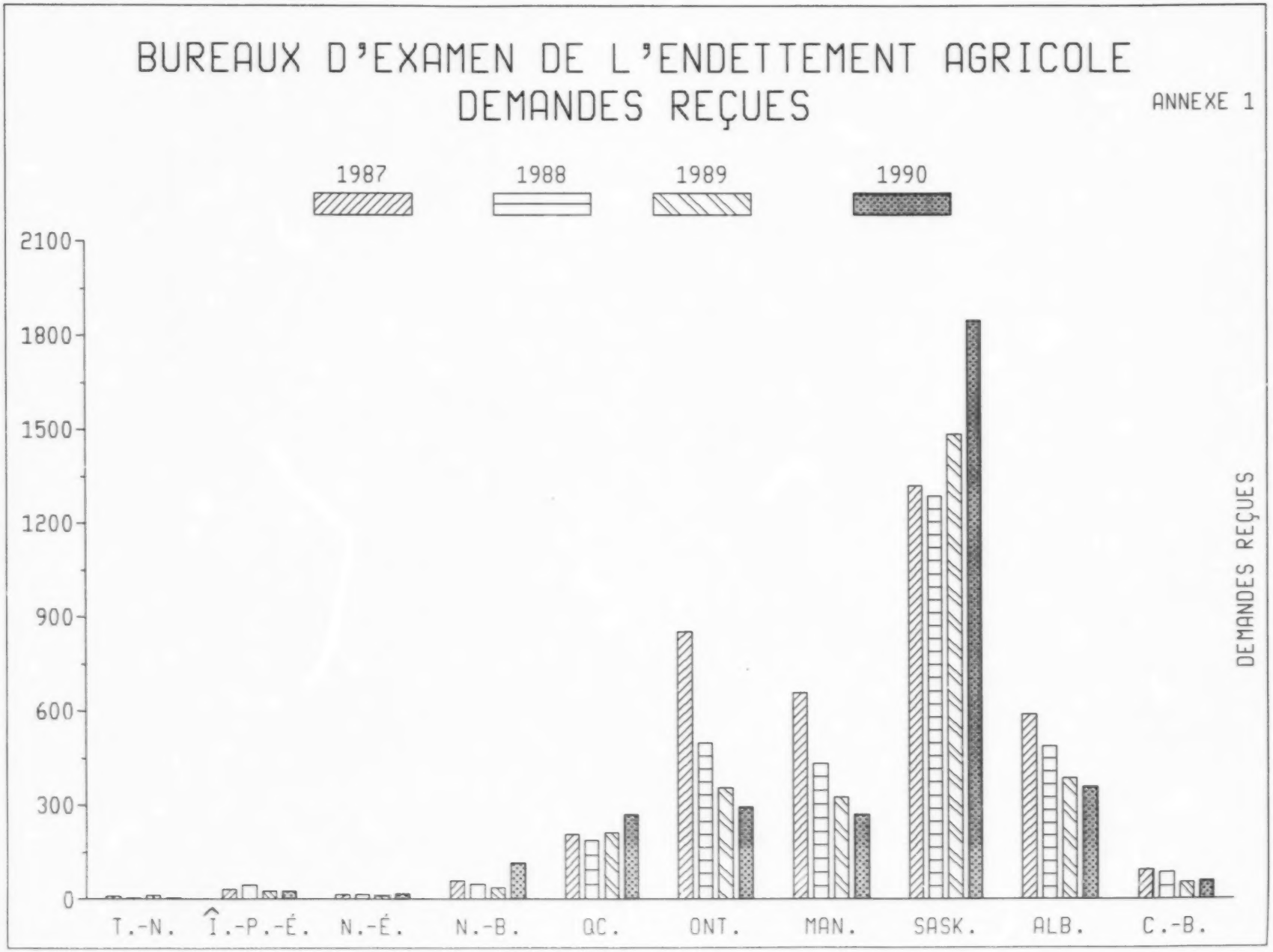
Étudiées : Il s'agit des demandes dans le cas desquelles on a proposé une entente (qu'elle soit déjà signée ou non) ou dans le cas desquelles une entente entre l'agriculteur et ses créditeurs n'a pas été proposée ou était impossible (entente impossible).

Ententes signées : Les ententes proposées aux audiences des comités d'examen doivent ensuite être exposées dans un document légal. Pour que ces ententes soient signées par toutes les parties concernées, il faut souvent assurer un suivi considérable après la réunion du comité.

Autres (annexe 4) : Le grand nombre de préavis provenant d'"autres" sources résulte du fait que certaines municipalités envoient des préavis à tous les contribuables n'ayant pas payé leurs impôts. Très peu de ces préavis aboutissent à des demandes BEEA.

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE
DEMANDES REÇUES

ANNEXE 1



BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 2

BEEA ACTIVITÉ DU 1 JANVIER 1990 AU 31 DÉCEMBRE 1990

		DEMANDES REÇUES DES FERMIERS			DEMANDES TRAITÉES			
	Avis d'intention	Agriculteurs Insolvables	Difficulté Financière	Total	Retirées/ Rejetées	Étudiées	Total	Ententes Signées
Terre-Neuve	4	3	2	5	2	3	5	2
Île-du-Prince-Édouard	35	9	18	27	4	21	25	5
Nouvelle-Écosse	16	2	15	17	0	18	18	3
Nouveau-Brunswick	549	9	108	117	4	83	87	66
Québec	150	85	186	271	7	214	221	88
Ontario	1093	166	130	296	54	243	297	211
Manitoba	524	81	189	270	17	259	276	247
Saskatchewan	4618	167	1683	1850	165	1479	1644	1089
Alberta	1638	201	157	358	66	277	343	167
Colombie-Britannique	583	31	29	60	7	43	50	36
Total	9210	754	2517	3271	326	2640	2966	1914

BEEA ACTIVITÉ DU 5 AOÛT 1990 AU 31 DÉCEMBRE 1990

		DEMANDES REÇUES DES FERMIERS			DEMANDES TRAITÉES			
	Avis d'intention	Agriculteurs Insolvables	Difficulté Financière	Total	Retirées/ Rejetées	Étudiées	Total	Ententes Signées
Terre-Neuve	19	16	16	32	7	23	30	18
Île-du-Prince-Édouard	249	63	72	135	20	107	127	36
Nouvelle-Écosse	84	11	54	65	6	56	62	18
Nouveau-Brunswick	3580	89	193	282	8	245	253	198
Québec	860	384	624	1008	23	846	869	381
Ontario	3928	1078	1184	2262	616	1540	2156	1085
Manitoba	2362	791	987	1778	278	1427	1705	960
Saskatchewan	19 089	911	5374	6285	643	4711	5354	3342
Alberta	6424	1258	785	2043	342	1636	1978	1152
Colombie-Britannique	2413	205	157	362	44	302	346	209
Total	39 008	4806	9446	14 252	1987	10 893	12 880	7399

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 3

DISPOSITION DES DEMANDES TRAITÉES

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1990)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUÉBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE-BRITANNIQUE		CANADA	
	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre	(%)	(Nbre)	(%)
RETIRÉS/REJETÉES	41	8,7%	23	2,6%	616	28,6%	278	16,3%	643	12,0%	342	17,3%	44	12,7%	1987	15,4%
PAS D'ARRANGEMENT POSSIBLE	38	8,1%	281	32,3%	288	13,4%	182	10,7%	1231	23,0%	412	20,8%	78	22,5%	2510	19,5%
ARRANGEMENT IDENTIFIÉ	393	83,3%	565	65,0%	1252	58,1%	1245	73,0%	3480	65,0%	1224	61,9%	224	64,7%	8383	65,1%
TOTAL DES DEMANDES TRAITÉES	472	100,0%	869	100,0%	2156	100,0%	1705	100,0%	5354	100,0%	1978	100,0%	346	100,0%	12 880	100,0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 4

SOURCES DE PRÉAVIS DE RÉALISATIONS DE SÛRETÉ

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1990)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUÉBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE-BRITANNIQUE		CANADA	
	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)
BANQUES	38	1,0%	122	14,2%	1070	27,2%	538	22,8%	3444	18,0%	1796	28,0%	199	8,2%	7207	18,5%
SOCIÉTÉS DE FIDUCIE	4	0,1%	1	0,1%	38	1,0%	60	2,5%	64	0,3%	1	0,0%	3	0,1%	171	0,4%
COOPÉRATIVES DE CRÉDIT/ CAISSES POPULAIRES	2	0,1%	76	8,8%	15	0,4%	146	6,2%	1310	6,9%	128	2,0%	9	0,4%	1686	4,3%
NÉGOCIANTS DE MACHINERIE	164	4,2%	176	20,5%	739	18,8%	867	36,7%	4068	21,3%	2260	35,2%	343	14,2%	8617	22,1%
SOCIÉTÉS PROVINCIALES DU CRÉDIT	113	2,9%	210	24,4%	30	0,8%	235	9,9%	957	5,0%	798	12,4%	0	0,0%	2343	6,0%
SOCIÉTE DU CRÉDIT AGRICOLE	158	4,0%	257	29,9%	544	13,8%	435	18,4%	4264	22,3%	779	12,1%	109	4,5%	6546	16,8%
AUTRES	3453	87,8%	18	2,1%	1492	38,0%	81	3,4%	4982	26,1%	662	10,3%	1750	72,5%	12 438	31,9%
TOTAL DES PRÉAVIS REÇUS	3932	100,0%	860	100,0%	3928	100,0%	2362	100,0%	19 089	100,0%	6424	100,0%	2413	100,0%	39 008	100,0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

DOSSIERS ÉTUDIÉS SELON LE TYPE DE PRODUCTION

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1990)

ANNEXE 5

PRODUITS AGRICOLES	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUÉBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE-BRITANNIQUE		CANADA	
	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)
PRODUITS LAITIERS	66	15,3%	216	25,5%	127	8,2%	60	4,2%	32	0,7%	52	3,2%	9	3,0%	562	5,2%
CÉRÉALES	5	1,2%	88	10,4%	494	32,1%	573	40,2%	3011	63,9%	600	36,7%	40	13,2%	4811	44,2%
OLÉAGINEUX	0	0,0%	0	0,0%	56	3,6%	13	0,9%	1	0,0%	11	0,7%	1	0,3%	82	0,8%
CULTURES FOURRAGÈRES	5	1,2%	4	0,5%	14	0,9%	13	0,9%	11	0,2%	47	2,9%	15	5,0%	109	1,0%
HORTICULTURE	168	39,0%	113	13,4%	122	7,9%	11	0,8%	2	0,0%	24	1,5%	90	29,8%	530	4,9%
AVICULTURE	14	3,2%	12	1,4%	26	1,7%	7	0,5%	5	0,1%	9	0,6%	2	0,7%	75	0,7%
BOVINS DE BOUCHERIE	36	8,4%	57	6,7%	190	12,3%	98	6,9%	124	2,6%	329	20,1%	74	24,5%	908	8,3%
PORCINS	69	16,0%	198	23,4%	250	16,2%	67	4,7%	40	0,8%	110	6,7%	18	6,0%	752	6,9%
OVINS	2	0,5%	4	0,5%	11	0,7%	0	0,0%	1	0,0%	7	0,4%	3	1,0%	28	0,3%
AUTRES PRODUCTION	29	6,7%	50	5,9%	22	1,4%	25	1,8%	13	0,3%	23	1,4%	10	3,3%	172	1,6%
CULTURES SPÉCIALES	13	3,0%	91	10,8%	162	10,5%	18	1,3%	15	0,3%	22	1,3%	25	8,3%	346	3,2%
AGRICULTURE MIXTE	24	5,6%	13	1,5%	66	4,3%	542	38,0%	1456	30,9%	402	24,6%	15	5,0%	2518	23,1%
TOTAL	431	100,0%	846	100,0%	1540	100,0%	1427	100,0%	4711	100,0%	1636	100,0%	302	100,0%	10 893	100,0%

BUREAUX D'EXEMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 6

LES DOSSIERS ÉTUDIÉS PAR VALEUR NETTE

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1990)

VALEUR NETTE	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUÉBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE-BRITANNIQUE		CANADA	
	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)
DÉFICIT DE PLUS DE 100 000 $	29	6,7%	101	11,9%	292	19,0%	223	15,6%	668	14,2%	240	14,7%	46	15,2%	1599	14,7%
DÉFICIT DE 100 000 $ À 0 $	75	17,4%	163	19,3%	318	20,6%	392	27,5%	1185	25,2%	324	19,8%	58	19,2%	2515	23,1%
EXCÉDENTE DE 0 $ À 100 000 $	173	40,1%	350	41,4%	607	39,4%	532	37,3%	1514	32,1%	470	28,7%	110	36,4%	3756	34,5%
DE 100 001 $ À 250 000 $	117	27,1%	178	21,0%	223	14,5%	213	14,9%	958	20,3%	371	22,7%	61	20,2%	2121	19,5%
DE PLUS DE 250 000 $	37	8,6%	54	6,4%	100	6,5%	67	4,7%	386	8,2%	231	14,1%	27	8,9%	902	8,3%
TOTAL	431	100,0%	846	100,0%	1540	100,0%	1427	100,0%	4711	100,0%	1636	100,0%	302	100,0%	10 893	100,0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 7

VALEURS BRUTES DES VENTES AGRICOLES DES DOSSIERS ÉTUDIÉS

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1990)

VENTES	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUÉBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE-BRITANNIQUE		CANADA	
	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)	(Nbre)	(%)
MOINS DE 25 000 $	50	11,6%	136	16,1%	383	24,9%	503	35,2%	719	15,3%	375	22,9%	79	26,2%	2245	20,6%
$25 001 $ - À 100 000 $	157	36,4%	240	28,4%	522	33,9%	463	32,4%	2516	53,4%	633	38,7%	103	34,1%	4634	42,5%
100 001 $ - À 250 000 $	147	34,1%	320	37,8%	456	29,6%	372	26,1%	1257	26,7%	460	28,1%	90	29,8%	3102	28,5%
PLUS DE 250 000 $	77	17,9%	150	17,7%	179	11,6%	89	6,2%	219	4,6%	168	10,3%	30	9,9%	912	8,4%
TOTAL	431	100,0%	846	100,0%	1540	100,0%	1427	100,0%	4711	100,0%	1636	100,0%	302	100,0%	10 893	100,0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

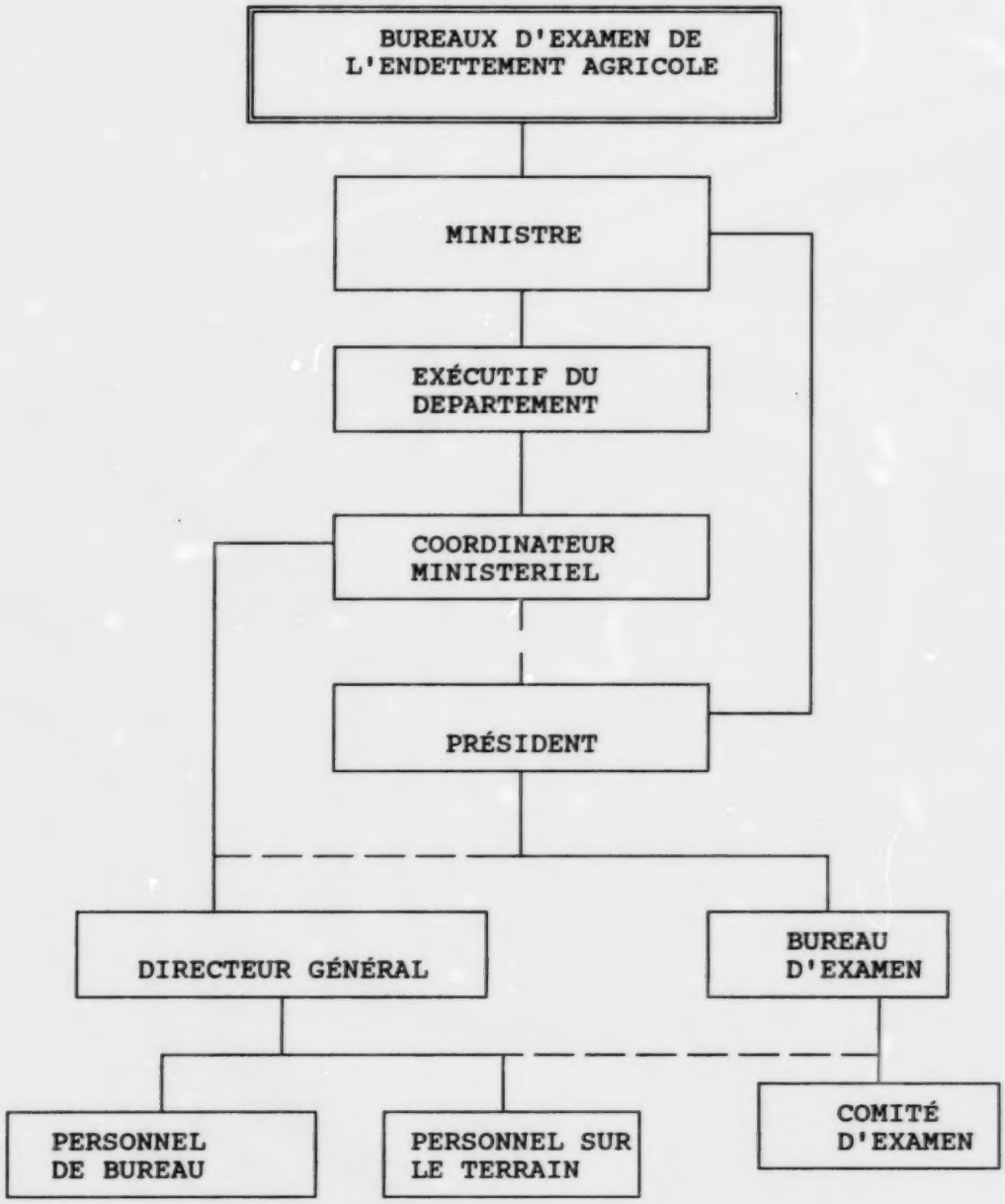
ANNEXE 8

ESTIMATIONS BUDGÉTAIRES RÉVISÉES 1990–1991

	QUARTIERS GÉNÉRAUX	TERRE-NEUVE	ÎLE-DU PRINCE-ÉDOUARD	NOUVELLE-ÉCOSSE	NOUVEAU-BRUNSWICK	QUÉBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE-BRITANNIQUE	TOTAL
SALAIRÉS			58 000 $	42 800 $	90 000 $	145 700 $	250 000 $	103 400 $	206 700 $	180 900 $	69 400 $	1 146 900 $
AUTRES COUTS OPÉRATIONNELS	30 000 $	55 700 $	160 000 $	50 000 $	575 000 $	1 100 000 $	936 000 $	692 500 $	4 536 900 $	1 050 000 $	325 000 $	9 511 100 $
SUBVENTION		1 500 $			10 000 $	10 000 $	34 500 $	8 000 $	57 500 $	10 000 $	500 $	132 000 $
CAPITAL	11 700 $	1 500 $				2 500 $		600 $	5 000 $	4 200 $	3 000 $	28 500 $
TOTAL	41 700 $	58 700 $	218 000 $	92 800 $	675 000 $	1 258 200 $	1 220 500 $	804 500 $	4 806 100 $	1 245 100 $	397 900 $	10 818 500 $

ANNEXE 9

ORGANIGRAMME



ANNEXE 10

COMPOSITION ACTUELLE DES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

1. **Colombie - Britannique**

Président : James Waardenburg.

Membres : John van Dongen, Mary MacGregor, Phoebe Hunt, Ken Piper, Harold Hartfield.

2. **Alberta - Sud**

Président : Dennis Hueppelsheuser.

Membres : James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita Ratchinsky.

Alberta - Nord

Président : Dennis Hueppelsheuser.

Membres : Doreen Acorn, Anita Ratchinsky, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. **Saskatchewan - Sud**

Président : Enos Sproat.

Membres : Ray Walton, Darlene Washington, Ann Saville William Whitell, Murray Oram, William Klemmp, Bill Gottselig, Donald Chynoweth, Don Olah.

Saskatchewan - Nord

Président : Enos Sproat.

Membres : Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte Marlene Meyer, Donna Nylander, Arthur Watt, Carl Ramsey Earl Keeler, Norman Collins, Jack Scowen.

4. **Manitoba - Nord**

Président : Garnet Kyle.

Membres : Harold Ross, Jim Ferguson, Bev Prestayko
Verna Fulton, Susan Van de Velde, Albert Bilodeau.

Manitoba - Sud

Président : Garnet Kyle.

Membres : Rae Kabernick, Albert Bilodeau, Laurent Tetrault,
Susan Van de Velde, Jim Ferguson, Verna Fulton.

5. **Ontario - Ouest**

Président : George McLaughlin.

Membres : George A. Demeyere, Alex Lochead, Gary Nelson,
Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton,
Brenda McIntosh, Pat Daunt.

Ontario - Est

Président : George McLaughlin.

Membres : Barbara Cunnington, Gérard Lalonde, Vera Mitchell,
Gail Murdock, Donald Hough, James Hughes, Francis Jose,
Edgar Currie.

6. **Québec**

Président : Jean-Paul Cloutier.

Membres : Gérald Pelletier, Jean-Claude Roy, Edna Hadley,
Lucien Lebeuf, Huguette P.-Giard, Lionel Langlois,
Louise Aumond, Rolland Cloutier, Michel Hudon,
Gaspard Vigneault.

7. **Nouveau-Brunswick**

Président : Jean-Marc Violette.

Membres : Lévis Roy, Lynn Pryor, Betty Lutes, Dow Goodine,
Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.

8. **Nouvelle-Écosse**

Président : Jennie McInnes.

Membres : Samuel Lamey, Katherine Berrigan, David Davies.

9. **Ile-du-Prince-Édouard**

Président : Robert MacKenzie.

Membres : Cleve Myers, Anne Boswell.

10. **Terre-Neuve**

Président : Bruce Chafe.

Membres : Hector Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Fred Wells.